

# 人工智慧與著作權

章忠信\*

## 壹、前言

「人工智慧（Artificial Intelligence, 簡稱 AI）」是當前最熱門的議題，不管任何議題，能夠搭著AI，就是時髦，引人關注。人們對AI充滿期待，也有無比擔憂。期待的是AI能夠「為人所不能」，擔憂的是AI的發展是不是會失控，造成無可挽回的災難。

在Google任職長達十年，人稱「AI教父」的Geoffrey Hinton，5月初辭去在Google的工作，他警告世人，AI所造成搶走工作及假資訊氾濫問題，可能對人類產生比氣候變遷更緊迫之威脅。致力於AI研發之Google首席科學家

Jeff Dean，則重申Google會繼續以負責任的方式對待AI，並不斷學習了解新風險，同時大膽創新<sup>1</sup>。

為降低AI所造成之風險，美國副總統賀錦麗5月4日也邀集Google、微軟、研發ChatGPT的AI研究實驗室OpenAI及AI新創公司Anthropic執行長共聚白宮，呼籲產業應認真考慮各界對AI科技之擔憂，就AI相關產品，承擔起倫理、道德及法律責任<sup>2</sup>。

在此同時，美國作家聯盟（The Writers Guild of America）成員5月3日亦聚集好萊塢，呼籲片商限制以AI寫劇本，不能訓練AI進行創作，避免扼殺編劇之創意及工作機會<sup>3</sup>。

---

\* 本文作者係東吳大學法學院暨法律學系助理教授；經濟部智慧財產局著作權審議及調解委員會委員，著作權法修正諮詢委員會委員。

註1：Thomas Ricker, 2023/05/01, 'Godfather of AI' quits Google with regrets and fears about his life's work, "We remain committed to a responsible approach to AI. We're continually learning to understand emerging risks while also innovating boldly."  
<https://www.theverge.com/2023/5/1/23706311/hinton-godfather-of-ai-threats-fears-warnings>（最後瀏覽日：2023/05/10）。

註2：Statement from Vice President Harris After Meeting with CEOs on Advancing Responsible Artificial Intelligence Innovation, "the private sector has an ethical, moral, and legal responsibility to ensure the safety and security of their products. And every company must comply with existing laws to protect the American people."  
<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/05/04/statement-from-vice-president-harris-after-meeting-with-ceos-on-advancing-responsible-artificial-intelligence-innovation/>（最後瀏覽日：2023/05/10）。

註3：Dawn Chmielewski, Lisa Richwine, 'Plagiarism machines': Hollywood writers and studios battle over the future of AI,  
<https://www.reuters.com/technology/plagiarism-machines-hollywood-writers-studios-battle-over-future-ai-2023-05-03/>（最後瀏覽日：2023/05/10）。

一時之間，AI對人類的威脅，似乎遠大於其所能對人類帶來之福祉。然而，如果理解AI之本質，善用AI這項技術，將AI之發展及使用納入規範，事情似乎並沒有想像中的糟糕，尤其在著作議題方面。

## 貳、AI之技術定位

將AI稱為「人工智慧」，易使人望文生義，誤以為係「人所創作出來的智慧」。其實，AI係「人所創作出來的智慧成果」，而非「人所創作出來的智慧」。人類因為具備智慧，經過研發、創新，不斷精進技術，最後完成「人工智慧」技術，足以協助人類解決問題，或減低負擔。大陸將AI稱為「人工智能」，亦即「人所創作之具備智慧效能之工具」，似乎更為貼切。

人類異於其他物種，在於善用大自然既有之有形物體或無形現象為工具，並透過研發、創新，不斷精進技術，強化各項工具之效能，改善生存條件。從新石器時代開始，人類即琢磨大自然早已存在之石頭為工具，解決生活問題，隨後更發明刀、筆、直尺、圓規及電腦系統進行記錄或創作。直至今日，AI同樣係「人所創作出來的智慧成果」，屬於一項工具，得供為解決各項問題，或減低負擔，但並非「智慧」本身。

技術之研發成果，得以降低人之生活上種種不便或負擔，甚至超越人之能力，惟仍無法取代人力，更不可能成為法律上之權利義務主體。「役物，而不役於物<sup>4</sup>」古有明訓，

面對AI，能理解這項道理，就易於掌握AI相關議題。

AI之運作，係結合「記憶」、「學習」及「演算」功能。首先，必須先有一個電腦程式之設計，使其具備「演算」之能力。然而，「演算」必須有資料為依據，該等資料一方面係納入既有資料，另一方面則係「演算」之成果本身，亦即透過「演算」以達到「學習」之效果，最後將此兩方面之資料，反覆運作，彙集成為「演算」所需之「資料」。因此，不斷投入新資料，同時持續「演算」而「學習」，同一套AI系統，如同人腦之吸收新知，時時精進，越發成熟。越是開放性之AI系統，學習能力愈強，因為被投入之資料多，「學習」機會多，眾人協助快速累積之「記憶」，促使「演算」能力一日千里。

不過，AI有超越人之能力，亦有始終難以超越人之缺失。人無法記憶所有，AI鉅細靡遺。人有複雜難料之喜怒哀樂，因而好惡善變；AI只是依既有邏輯進行精確演算。簡言之，人憑感情判斷，AI則依邏輯演算。在此差異之下，人因感情而有所取捨，AI只在乎符合邏輯，不問結果是否正確適合。從而，AI係依他人提供之資料進行邏輯演算之工具，並非有如人類之智慧判斷。

## 參、AI之著作權定位

著作權法之立法目的，以均衡創作者私權及公眾利用著作之公益為核心，並不完全在

註4：荀子修身篇：「役物，而不役於物；志意修，則驕富貴；道義重，則輕王公；內省，則外物輕矣！」

保護著作人之著作權益，而係應兼顧社會公共利益，促進國家文化發展<sup>5</sup>，從而，AI之著作權議題，亦涉及利益分配之議題，亦即當一項新技術產生新利益時，或者，對於AI生成成果之過程及結果，是否應該有誰能獲得利益？

法律疑義之解析，須透過「認事用法」之程序。其中，「認事」尤為核心議題。「認事」不清，「用法」必失準，後續之討論亦將無益而枉然。「認事用法」之後，是否滿意其結論，則有待評估各方利益之均衡，再決定是否調整法律規定。AI之著作權定位，亦有此項原則之適用。

### 一、AI之著作權可能

AI能夠產生強大功能，倚賴一套具備高度演算能力之電腦軟體及不斷累積之資料庫。AI軟體係程式設計師所編寫設計完成之程式碼，供使用者透過指令，要求其自結合之資料庫中，產生所要求之成果，該程式碼合於「使電腦產生一定結果為目的所組成指令組合之著作」，屬於著作權法所保護之「電腦程式著作<sup>6</sup>」，自著作完成時起，不待完成任何程序，即得受著作權保護<sup>7</sup>。至於其著作權之歸屬，得依著作權法相關規定認定之，即依第10條本文，以著作人完成著作時即享有

著作人格權及著作財產權為原則，例外依第11條受雇人職務上完成之著作、第12條出資聘人完成之著作，或於著作上標示著作人或著作財產權人姓名或名稱，依第13條規定產生推定為真正之效果等，決定誰是著作人及著作財產權之歸屬。

關於電腦軟體所結合之資料庫，其內容之資料，可能係著作權法所稱之「著作」，亦可能係著作權法所不保護之「數據」，無論該項資料之性質如何，因該資料庫通常僅係匯集各種資料之「儲存」，並無「就資料之選擇及編排具有創作性」之情形，應不致構成「編輯著作<sup>8</sup>」。

### 二、AI運作過程之著作權議題

AI之建構，固然先有一套「電腦程式著作」，但AI能產生成果，尚須仰賴資料庫。同一套AI「電腦程式著作」，配上不同內容之資料庫，其後續之相同操作，將產生不同之成果。例如，將同一套繪圖AI分別結合張大千或黃君璧之畫作資料庫，分別成為「大千世界」或「國師山水」兩套不同繪圖軟體。對該二套不同繪圖軟體，進行相同指令之操作（prompt），將分別產生具張大千或黃君璧兩位大師畫風之繪製成果。

上開繪圖AI之運作，究竟如何進行，屬於

註5：著作權法第1條：「為保障著作人著作權益，調和社會公共利益，促進國家文化發展，特制定本法。本法未規定者，適用其他法律之規定。」。

註6：內政部依據著作權法第5條第2項之授權所發布之「著作權法第五條第一項各款著作內容例示」第二點之（十）：「電腦程式著作：包括直接或間接使電腦產生一定結果為目的所組成指令組合之著作。」。

註7：著作權法第10條規定：「著作人於著作完成時享有著作權。但本法另有規定者，從其規定。」。

註8：著作權法第7條規定：「就資料之選擇及編排具有創作性者為編輯著作，以獨立之著作保護之。編輯著作之保護，對其所收編著作之著作權不生影響。」。

事實議題，開發者基於保護自身技術秘密利益或避免引發侵權之法律風險考量，多半未公開，但在技術上可能有三種情形：(1)將大師所有畫作掃描儲存於資料庫中，以供使用人透過指令操作而產生成果；(2)透過光學影像技術，將大師所有畫作轉換成數據資料，儲存於資料庫中，以供使用人透過指令操作而產生成果；(3)AI系統具備之功能，得於接收使用人透過指令操作後，自動於網路上搜尋大師所有畫作，再透過光學影像技術，依指令轉換產生成果。第一種情形，涉及著作權法所規範之重製著作之行為，後兩種情形，則不涉及著作之重製行為。

上述之可能，於繪圖AI之運作如此，於文字AI、音樂AI或軟體AI，技術上亦有相似之運作模式，而其資料庫所利用之標的，可能係仍受著作權法所保護之著作，亦可能係著作權法所不保護之數據資料。於是，從利益分配上，將產生一項質疑，即上述三種利用型態，應否取得既有著作或數據資料之權利人之授權？若需要取得授權，法律上或授權技術上，又該如何規範或進行？

關於利用他人著作，應否取得授權，實務上區分為三階段，包括：(1)引發爭議之客體是否受著作權法保護之著作；(2)利用人是否利用引發爭議之著作；(3)被告利用引發爭議之著作是否為「合理使用」。當(1)引發爭議之客體確屬受著作權法保護之著作；(2)利用

人確有利用引發爭議之著作；(3)利用人之利用不構成「合理使用」，則利用人應取得授權，否則將構成侵害著作權<sup>9</sup>。依據著作權法第65條第1項規定：「著作之合理使用，不構成著作財產權之侵害。」至於是否構成「合理使用」，第2項規定認為「應審酌一切情狀，尤應注意下列事項，以為判斷之基準：一、利用之目的及性質，包括係為商業目的或非營利教育目的。二、著作之性質。三、所利用之質量及其在整個著作所占之比例。四、利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響。」

AI運作過程中涉及著作權法所規範之重製著作之行為，是否應取得授權，充滿爭議。今（112）年元月，一群藝術家已對Midjourney、Stability AI及DeviantArt等公司提出著作權侵害之集體訴訟，主張Midjourney等公司未經其授權，使用其所完成並享有著作權之數十億張著作，作為訓練Stable Diffusion繪圖AI軟體之用，並提供使用者自行產生圖文，取代其等之商業市場，侵害其著作權並違反競爭法<sup>10</sup>。該案未來之發展如何，仍有待觀察。雖然，2014年及2015年，美國第二巡迴上訴法院分別於Authors Guild v. HathiTrust及Authors Guild v. Google案中判定，Google Book Search計畫將數百萬本書籍全文數位化，重製於資料庫以利搜尋，或是建立數位圖書館之索引，並未取代書籍原先之閱讀市場，且具有重要社會公

註9：參見拙作，〈著作權侵害案件的抗辯三部曲〉，

<http://www.copyrightnote.org/ArticleContent.aspx?ID=9&aid=2516>（最後瀏覽日：2023/05/10）。

註10：參見Reuters, AI companies ask U.S. court to dismiss artists' copyright lawsuit, April 20, 2023（最後瀏覽日：2023/05/10）。相關案件：Andersen v. Stability AI Ltd, U.S. District Court for the Northern District of California, No. 3:23-cv-00201.

益之性質，具有「轉化性使用（transformative use）」之性質，構成合理使用<sup>11</sup>。然而，「轉化性之使用」一說，正足以證實該項創新利用型態，係著作之潛在市場，而當一項創新之使用，足以為著作帶來新收益之可能，此項利益由利用人獨享，是否妥適，非無爭議<sup>12</sup>，若該項創新利用已然成為著作得以獲利之重要來源時，是否仍要認定其係合理使用而無須與著作權人進行利益分配，就將備受挑戰。

目前，各國於立法上，針對AI利用既有著作之合理使用議題，多有節制。歐盟2019年「數位單一市場著作權指令（The Directive on Copyright in the Digital Single Market）」第3

條及第4條曾就「文字及資料探勘」之利用為規定，要求各國應立法，允許研究組織為科學研究而需進行文字及資料探勘時，得重製、擷取著作<sup>13</sup>。該項規定是否得適用及於AI之練習，並不明確，但各國於法制及實務上，仍多有努力。

### （一）英國

英國「1988年著作權、設計及專利法（The Copyright, Designs and Patents Act 1988）」於2014年修正增訂第29A條規定，允許「為非商業研究目的之文字及資料之重製（Copies for text and data analysis for non-commercial research）」之合理使用<sup>14</sup>。該項立法之原始

註11： *Authors Guild v. HathiTrust*, 755 F.3d 87 (2d Cir. 2014); *Authors Guild v. Google* 721 F.3d 132 (2d Cir. 2015)，詳請參閱，林利芝（2019），〈論文字資料探勘行為涉及的資料庫保護爭議——以授權契約限制條款為中心〉，《智慧財產權月刊》，第245期，第71-91頁。

註12：經濟部智慧財產局111年12月12日電子郵件第1111212號函釋：「所詢如以Midjourney之AI藝術生成工具以人工智慧串接網路資源，以演算法利用網路上之該等著作進行學習，可能會涉及『重製』他人著作之行為，除有符合著作權法（下稱本法）第44條至第65條合理使用規定之情形外，應取得著作財產權人之同意或授權，始得為之。惟前揭利用他人著作之行為，尚不屬於本法第44條至第63條規定之適用情形，然參酌本法第65條第2項所定利用之目的及性質、所利用著作之性質、質量及其在整個著作所占比例、利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響等要件，是否得依本法第65條第2項規定主張『合理使用』，仍須個案綜合判斷，尚無一定之標準。」。

註13： Article 3 (Text and data mining for the purposes of scientific research) 及 Article 4 (Exception or limitation for text and data mining), Directive (EU) 2019/790 of the European Parliament and of the Council of 17 April 2019 on copyright and related rights in the Digital Single Market and amending Directives 96/9/EC and 2001/29/EC, <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2019/790/oj> (最後瀏覽日：2023/05/10)。

註14：29A(Copies for text and data analysis for non-commercial research)

(1)The making of a copy of a work by a person who has lawful access to the work does not infringe copyright in the work provided that—

(a)the copy is made in order that a person who has lawful access to the work may carry out a computational analysis of anything recorded in the work for the sole purpose of research for a non-commercial purpose, and

(b)the copy is accompanied by a sufficient acknowledgement (unless this would be impossible for reasons of practicality or otherwise).

(2)Where a copy of a work has been made under this section, copyright in the work is infringed if—

(a)the copy is transferred to any other person, except where the transfer is authorised by the

目的，在因應以電腦演算技術進行網路大數據之非商業性研究分析，免除其取得授權之困難，有利文字及資料之探勘，但是否適用於AI演算技術之新發展，顯有疑義。英國智慧財產局（Intellectual Property Office）經過公開徵詢之後，於2022年6月28日發布「政府諮詢之回應：AI與智慧財產：著作權及專利（Artificial Intelligence and Intellectual Property: copyright and patents: Government response to consultation）」政策說明，決定提出新修正草案，積極因應此一新議題，其選項包括上開合理使用不再限制於非商業性目的，另外並

考量是否允許著作權人得要求退出該條之適用<sup>15</sup>。

## （二）德國

2017年修正，2018年3月施行之德國著作權法第60d條規定，針對非營利之研究目的，於文字及資料探勘過程所進行之重製，建立著作權財產權之例外及限制制度<sup>16</sup>。

依據該條規定，大學、研究機構或其他科學研究組織，為執行政府核可具公益目的而屬非營利之文字及資料探勘，得重製他人著作，惟如有相關收益，均應繼續投入科學研究之用<sup>17</sup>。該項權利之限制，並適用於研究

copyright owner, or

(b)the copy is used for any purpose other than that mentioned in subsection (1)(a), except where the use is authorised by the copyright owner.

(3)If a copy made under this section is subsequently dealt with—

(a)it is to be treated as an infringing copy for the purposes of that dealing, and

(b)if that dealing infringes copyright, it is to be treated as an infringing copy for all subsequent purposes.

(4)In subsection (3) “dealt with” means sold or let for hire, or offered or exposed for sale or hire.

(5)To the extent that a term of a contract purports to prevent or restrict the making of a copy which, by virtue of this section, would not infringe copyright, that term is unenforceable.

註15：參見英國智慧財產局之政策說明，“38. The Government has decided to introduce a new copyright and database exception which allows TDM（作者按：即Text and Data Mining）for any purpose, along the lines of Option 4. This option is the most supportive of AI and wider innovation.”；“48. There were three options in relation to a TDM exception. Option 2 was to extend the existing TDM exception to cover commercial research. Option 3 was to adopt a TDM exception for any purpose, with a rights holder opt-out. Option 4 was to adopt a TDM exception for any purpose, which does not allow rights holders to opt out. All options would apply to database right as well as copyright.”，

<https://www.gov.uk/government/consultations/artificial-intelligence-and-ip-copyright-and-patents/outcome/artificial-intelligence-and-intellectual-property-copyright-and-patents-government-response-to-consultation>（最後瀏覽日：2023/05/10）。

註16：大陸法系並無「合理使用」之概念，而係「著作財產權之例外與限制」，關於二者之區別，請參閱拙作，〈是『合理使用』？還是『著作財產權之限制』？〉，

<http://www.copyrightnote.org/ArticleContent.aspx?ID=54&aid=3118>（最後瀏覽日：2023/05/10）。

註17：Section 60d(Text and data mining for scientific research purposes)

(1)It is permitted to make reproductions to carry out text and data mining (section 44b (1)and

組織與產業之產學合作。對公眾開放之圖書館、博物館、或非營利之個別研究人員，亦享有前開對著作財產權人之權利限制適用。對於上開重製之著作，基於相同研究目的，且採取適當之安全技術，避免未經授權之利用之情形下，得繼續持有該重製結果。

又該項利用之成果，得於合作研究期間，於相關學術圈之間分享；第三人為監看科學研究品質之需要，亦同。惟上述期間屆期後，應停止利用成果之繼續流通。

不過，德國著作權法上開關於文字及資料探勘之重製權限制規定，是否適用於AI演算

技術之學習訓練，近期亦發生爭議。德國攝影師Robert Kneschke於2023年2月要求一個稱為LAION (Large-scale Artificial Intelligence Open Network) 之含有58億張照片之非營利資料庫，應刪除其享有著作權之照片而遭到拒絕。LAION之律師主張其行為受德國著作權法第60d條規定之保護。不過，LAION之律師主張LAION並未將網路上可得之照片儲存於資料庫中，而僅係以爬蟲程式於網路上根據照片進行自我學習，將這些照片建立摘要並獲得相關資訊而已<sup>18</sup>。全案尚未進入司法，後續有待觀察。

(2)sentence 1) for scientific research purposes in accordance with the following provisions.

- (2)Research organisations are authorised to make reproductions. ‘Research organisations’ means universities, research institutes and other establishments conducting scientific research if they
- 1.pursue non-commercial purposes,
  - 2.reinvest all their profits in scientific research or
  - 3.act in the public interest based on a state-approved mandate.

The authorisation under sentence 1 does not extend to research organisations cooperating with a private enterprise which exerts a certain degree of influence on the research organisation and has preferential access to the findings of its scientific research.

- (3)The following are, further, authorised to make reproductions:

- 1.libraries and museums, insofar as they are accessible to the public, and archives or institutions in the field of cinematic or audio heritage (cultural heritage institutions),
- 2.individual researchers, insofar as they pursue non-commercial purposes.

- (4)Those authorised in accordance with subsections (2)and (3)and pursuing non-commercial purposes may make reproductions made pursuant to subsection (1)available to the following persons:

- 1.a specifically delimited circle of persons for their joint scientific research and
- 2.individual third persons for the purpose of monitoring the quality of the scientific research.

The making available to the public must be terminated as soon as the joint scientific research or the monitoring of the quality of the scientific research has been concluded,.

- (5)Those authorised under subsections (2)and (3)no. 1 may retain reproductions made pursuant to subsection (1), thereby taking appropriate security measures to prevent unauthorised use, for as long as they are needed for the purposes of the scientific research or the monitoring of the quality of the scientific findings.

- (6)Rightholders are authorised to take necessary measures to prevent the security and integrity of their networks and databases being put at risk on account of reproductions made in accordance with subsection (1).

註18：參見Chloe Xiang, A Photographer Tried to Get His Photos Removed from an AI Dataset. He Got

### （三）日本

日本於本議題上，顯得更為積極。原本，2009年日本著作權法第47條之7，已就以電腦進行資料分析及「機器學習（Machine Learning）」方面，不問有無營利，於必要範圍內，就重製權及改作權，為權利限制之規定。然而，該項規定，並不適用於AI之權利移轉或同一平台共享資料之情形，使得AI系統之商業行銷或以線上資料庫平台作為AI集中運作之作法成為困難。

因應AI技術之持續發展，日本2019年1月1日修正施行之著作權法，新增第30條之4<sup>19</sup>，先於第2款明定第47條之5第1項第2款之「利

用電腦進行資料解析及提供其結果」，亦不構成侵害著作權，解決此一困境。此外，並於第3款允許為資料分析或機器學習之目的，於利用程度輕微且未不當損害著作財產權人利益之情形下，得「不限方法」利用著作，更擴大AI利用既有著作之自由空間<sup>20</sup>。

### （四）新加坡

新加坡於2021年11月21日施行新修正之著作權法，於第243條及第244條增訂「電腦資料分析目的」之例外規定<sup>21</sup>，允許利用人得對其合法接觸使用之著作（例如，非於規避付費牆之情形下接觸著作），為「情緒分析、文字及資料探勘或機器學習（sentiment

an Invoice Instead. “our client does not store any copies of your client's works that could be deleted or about which information could be provided. Our client only found image files on the Internet for the initial training of a self-learning algorithm using so-called crawlers and briefly recorded and evaluated them to obtain information.” ,  
<https://www.vice.com/en/article/pkspb7/a-photographer-tried-to-get-his-photos-removed-from-an-ai-dataset-he-got-an-invoice-instead>（最後瀏覽日：2023/05/10）。

註19：該次修正重點，請參閱日本文部省文化廳之說明，

[https://www.bunka.go.jp/seisaku/chosakuken/hokaisei/h30\\_hokaisei/](https://www.bunka.go.jp/seisaku/chosakuken/hokaisei/h30_hokaisei/)（最後瀏覽日：2023/05/10）。

註20：第三十条の四（著作物に表現された思想又は感情の享受を目的としない利用）著作物は、次に掲げる場合その他の当該著作物に表現された思想又は感情を自ら享受し又は他人に享受させることを目的としない場合には、その必要と認められる限度において、いずれの方法によるかを問わず、利用することができる。ただし、当該著作物の種類及び用途並びに当該利用の態様に照らし著作権者の利益を不当に害することとなる場合は、この限りでない。

- 一、著作物の録音、録画その他の利用に係る技術の開発又は実用化のための試験の用に供する場合
- 二、情報解析（多数の著作物その他の大量の情報から、当該情報を構成する言語、音、影像その他の要素に係る情報を抽出し、比較、分類その他の解析を行うことをいう。第四十七条の五第一項第二号において同じ。）の用に供する場合
- 三、前二号に掲げる場合のほか、著作物の表現について人の知覚による認識を伴うことなく当該著作物を電子計算機による情報処理の過程における利用その他の利用（プログラムの著作物にあつては、当該著作物の電子計算機における実行を除く。）に供する場合

註21：參見新加坡智慧財產局網頁修法說明，

<https://www.ipos.gov.sg/news/press-releases/ViewDetails/commencement-of-the-copyright-act/>（最後瀏覽日：2023/05/10）。



analysis, text and data mining, or training machine learning) 」等電腦資料分析，或上開電腦資料分析之準備或紀錄之目的範圍內，得重製及傳輸該著作<sup>22</sup>。

### (五) 我國之發展與考量

我國著作權法就AI學習過程中利用受著作權法保護之著作，究竟如何適用法律，尚無

爭議案件。惟著作權專責機關經濟部智慧財產局（以下稱「智慧局」）曾函釋認為，Midjourney繪圖軟體以人工智慧串接網路資源，以演算法利用網路著作進行學習，可能涉及「重製」他人著作之行為，尚不屬於著作權法第44條至第63條規範之範圍，至於得否依該法第65條第2項規定主張「合理使用」，

註22：243. (Interpretation: what is computational data analysis)

In this Division, “computational data analysis”, in relation to a work or a recording of a protected performance, includes—

(a)using a computer program to identify, extract and analyse information or data from the work or recording; and

(b)using the work or recording as an example of a type of information or data to improve the functioning of a computer program in relation to that type of information or data.

244.(Copying or communicating for computational data analysis)—

(1)If the conditions in subsection (2)are met, it is a permitted use for a person (X)to make a copy of any of the following material: (a)a work; (b)a recording of a protected performance. (2)The conditions are — (a)the copy is made for the purpose of—(i)computational data analysis; or (ii) preparing the work or recording for computational data analysis; (b)X does not use the copy for any other purpose; (c)X does not supply (whether by communication or otherwise) the copy to any person other than for the purpose of—(i)verifying the results of the computational data analysis carried out by X; or

(ii)collaborative research or study relating to the purpose of the computational data analysis carried out by X; (d)X has lawful access to the material (called in this section the first copy) from which the copy is made; and . Illustrations (a)X does not have lawful access to the first copy if X accessed the first copy by circumventing paywalls. (b)X does not have lawful access to the first copy if X accessed the first copy in breach of the terms of use of a database (ignoring any terms that are void by virtue of section 187). (e)one of the following conditions is met: (i)the first copy is not an infringing copy; (ii)the first copy is an infringing copy but—(A)X does not know this; and (B)if the first copy is obtained from a flagrantly infringing online location (whether or not the location is subject to an access disabling order under section 325)—X does not know and could not reasonably have known that; (iii)the first copy is an infringing copy but—(A)the use of infringing copies is necessary for a prescribed purpose; and (B)X does not use the copy to carry out computational data analysis for any other purpose. (3)To avoid doubt, a reference in subsection (1)to making a copy includes a reference to storing or retaining the copy. (4)It is a permitted use for X to communicate a work or a recording of a protected performance to the public if—(a)the communication is made using a copy made in circumstances to which subsection (1)applies; and

(b)X does not supply (whether by communication or otherwise) the copy to any person other than for the purpose of—(i)verifying the results of the computational data analysis carried out

仍須個案綜合判斷，尚無一定之標準<sup>23</sup>。

早在109年4月15日，智慧局針對文化部推動國家文化記憶庫所涉及之著作權議題，曾針對資料探勘議題，以日本立法立為架構，研擬合理使用相關條文草案，提該局所召開「國家文化記憶庫著作利用、資料探勘及數位網路發展下涉及之著作權問題諮詢會議」中討論。本文作者以專家身分出席會議，建議：「本條規定涉及大數據產業之發展，確有其重要性。又資料探勘可分為：（一）利用結果不會外顯原著作之情形，建議要件可放寬、擴大利用型態；（二）被利用之原始資料在利用結果中會外顯的情形（例如：論文比對系統、Google Book Search計畫），建議將此種情形一併納入修法。」雖然與會諮詢專家多表示應予明文規範，但智慧局認為該項議題因涉及廣泛，所提草案文字尚未成熟，擔心拖延修法進度，決定暫不納入草案<sup>24</sup>。隨

後，智慧局110年7月13日所召開「著作權法修法及遏止數位侵權意見交流溝通會議」中，本文作者以專家身分出席會議，再度呼籲針對資料探勘部分，應明確於著作權法中增訂合理使用條款<sup>25</sup>，惟仍未獲採納。

AI運作過程究竟如何利用著作，有各種可能，除技術上之精進外，亦涉及法律規定之適用及調整，相互有彼此牽引之可能。亦即，若其利用涉及著作權法所規定之利用著作行為，卻未獲得合理使用規範之確認，為規避授權程序及成本之困擾，AI研發者必調整其運作，使其於技術上不構成著作權法所規定之利用著作行為。相對地，若認為某些原本不構成著作權法所規定之利用著作行為，卻因AI運作過程有實質上之利用而獲得鉅利，必須與著作權人進行利益分配，始為公允，並非不得將其增列為著作財產權之範圍，或弱化為使用報酬請求權<sup>26</sup>。此外，針

by X; or (ii) collaborative research or study relating to the purpose of the computational data analysis carried out by X. (5) For the purposes of this Act, the supply of copies of any material in circumstances to which this section applies—(a) is not to be treated as publishing the material (or any work or recording included in the material); and (b) must be ignored in determining the duration of any copyright in the material (or the included work).

註23：經濟部智慧財產局111年12月12日電子郵件第1111212號函釋：「所詢如以Midjourney之AI藝術生成工具以人工智慧串接網路資源，以演算法利用網路上之該等著作進行學習，可能會涉及『重製』他人著作之行為，除有符合著作權法（下稱本法）第44條至第65條合理使用規定之情形外，應取得著作財產權人之同意或授權，始得為之。惟前揭利用他人著作之行為，尚不屬於本法第44條至第63條規定之適用情形，然參酌本法第65條第2項所定利用之目的及性質、所利用著作之性質、質量及其在整個著作所占比例、利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響等要件，是否得依本法第65條第2項規定主張『合理使用』，仍須個案綜合判斷，尚無一定之標準。」。

註24：該案經討論後，主席裁示：「本議題因涉及產業需求及權利人權益較廣，目前所提修法文字尚未成熟，且恐影響目前著作權法簡要版修正草案之修法進度，請再研議後另案研提。」。

註25：本文作者發言呼籲：「有關論文比對及資料探勘部分，智慧局曾解釋論文比對系統是符合合理使用，對我個人而言不具說服力，因為智慧局對教育部的論文比對系統如何利用、誰可利用沒有解釋清楚。此牽涉到資料庫、資料探勘的限制問題如何處理，在哪種情況下可以合理使用應該要有更明確的規範。（德國在2018年、2021年6月已處理此問題）」。

註26：依據著作權法第26條第3項規定，錄音著作之著作人並無公開演出權，故公開演出錄音著作，無須取得著作人之授權，但著作人得請求公開演出之人支付使用報酬。

對AI運作過程大量利用著作之利益分配，透過著作權法之修正，建立法定授權制度，或是透過著作權集體管理制度進行授權及使用報酬分配，均為降低授權困難及成本之選項。科技不斷發展，著作利用機會不斷延伸擴大，公平合理地利益分配，乃著作權法之終極目標，過去、現在及未來，科技新發展所產生利益分配問題，向來均非問題，僅需討論其妥適性而已。

### 三、AI完成成果之著作權議題

AI完成成果之著作權議題，包括其得否受著作權保護？權利歸屬如何？是否涉及他人著作？應否取得授權？

#### (一) AI完成成果之著作權保護

AI完成成果得否受著作權保護，癥結點在於是否人類之「創作」，而與其是否參賽能得獎<sup>27</sup>或可被高價賣出<sup>28</sup>無關。若非人類利用AI進行「創作」之行為，而係AI自行「演

算」之結果，因無人類智慧之判斷在其中，依現行著作權法規定，並無從成為著作權法所保護之「著作<sup>29</sup>」。至於是否立法，於人類所完成「創作」之外，另外針對AI自行「演算」之成果予以法律保護，則係另一個問題。

#### (二) AI完成成果之權利歸屬

AI完成之成果，如係由人類以AI為工具而完成之著作，依第10條本文，以著作人完成著作時即享有著作人格權及著作財產權為原則，例外依第11條受雇人職務上完成之著作、第12條出資聘人完成之著作，或於著作上標示著作人或著作財產權人姓名或名稱，依第13條規定產生推定為真正之效果等，決定誰是著作人及著作財產權之歸屬。

若AI完成之成果，非屬人類以AI為工具所完成之著作，雖無法享有著作權保護，但仍不排除其具有市場價值。法律制度上，除透過契約約定其歸屬，是否使其處於公共所有狀態，使

註27：美國人艾倫（Jason Allen）透過Midjourney完成之「太空歌劇院（Théâtre D'opéra Spatial）」參加科羅拉多州博覽會（Colorado State Fair），擊敗其他對手獲得冠軍，領得300美元獎金。參見樂羽嘉編譯（2023），〈用AI繪畫 到底算不算自己的作品？〉《天下雜誌》，<https://www.cw.com.tw/article/5124726>（最後瀏覽日：2023/03/26）。

註28：2018年10月，佳士得以43.5萬美元拍賣出一幅AI完成之肖像畫。參見李建興，〈佳士得拍賣以43.5萬美元高價售出AI畫作〉，<https://www.ithome.com.tw/news/126697>（最後瀏覽日：2023/03/26）。

註29：經濟部智慧財產局111年10月31日電子郵件第1111031號函釋：「一、依我國著作權法第3條第2款及第10條規定，著作人指創作著作之人，著作人於著作完成時享有著作權。換言之，著作必須係以自然人或法人為權利義務主體的情形下，由自然人所為的創作，方可能受到著作權的保護。二、有關人工智慧（AI）的創作，大致上可分為兩種：（一）第一種是「以人工智慧為工具的創作」，也就是人類有實際的創意投入，只是把人工智慧（例如：繪圖軟體）當作輔助工具來使用，在這種情形依輔助工具投入作者的創意而完成的創作成果仍可以受著作權保護，著作權則由該投入創意的自然人享有，除非有著作權法第11條及第12條之情形。（二）第二種是「人工智慧獨立創作」，也就是人類並無實際的創意投入，完全是由AI的演算功能獨立進行完成創作，此時由於AI並非自然人，沒有人類精神文明的投入，其創作完成成果自然不屬於著作權法保護的著作，原則上無法享有著作權。」。

公眾自由利用？抑或立法賦予專有權？或納入著作權法中以類似「鄰接權（neighboring rights）」制度或另立專法加以保護？凡此，此均屬政策性決定或利益分配之角力，無須加以排斥。無論如何，如就AI所完成之「非著作」，以法律賦予一項權利，則必須進一步思考，於AI研發者、AI訓練者、AI使用者或相關人員之間，以法律明定其權利歸屬或共有之可能。至於是否於現行法律唯「自然人」及「法人」得為權利義務主體之外，新增以AI為權利義務之主體，目前似仍無此急迫性。

### （三）AI完成成果之著作利用

AI完成之成果，不論是否屬於著作權法所保護之著作，均會發生是否涉及著作之利用及其是否應取得授權之疑義。

著作權法第10條之1規定：「依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。」亦即著作權法保護「表達」，而不保護「表達」所含的「方法」或「觀念」。AI運作後產生之結

果，如僅係利用到既有著作之「方法」或「觀念」，而非「表達」本身，並不涉及著作權法所稱著作之利用，自無須討論應取得授權與否之問題<sup>30</sup>。例如，利用前述「大千世界」或「國師山水」繪圖軟體所產生之成果，若係「重製」或「改作」自兩位大師既有美術著作之內容，屬於「表達」之利用，則須依其利用事實，討論究係屬於合理使用，抑或應取得授權。反之，若僅係與兩位大師既有美術著作之風格相同或近似，屬於「方法」或「觀念」之利用，不涉及「表達」之利用，自無須討論合理使用或授權利用之議題。上開兩種不同之情形，是否註明係利用兩位大師既有美術著作之內容，於前者係屬於著作權法第64條明示出處及尊重著作權法第16調之姓名表示權議題，於後者則屬於學術倫理、公平交易法<sup>31</sup>或消費者保護法<sup>32</sup>之議題。

AI運作後產生之結果，若再現受著作權保護之既有著作之內容，屬於「表達」之利用，其可能之結果，可區分為：

1.單純內容再現之「重製」而無新創作完

註30：經濟部智慧財產局111年12月12日電子郵件第1111212號函釋：「二、至於AI藝術生成工具在學習後的產出之成果，如您來信所言，依著作權法第10條之1規定，著作權法所保護者為觀念、構想之『表達方式』（例如畫作本身），不及於觀念、構想本身（例如：畫風、風格等），因此如果AI產出結果僅是以特定藝術家的『風格』表現，與原作仍有不同，尚不涉及著作權之侵害。」。

註31：公平交易法第21條第1項規定：「事業不得在商品或廣告上，或以其他使公眾得知之方法，對於與商品相關而足以影響交易決定之事項，為虛偽不實或引人錯誤之表示或表徵。」以大師美術著作為基礎之AI繪圖軟體，完成近似大師繪圖成果而進行行銷行為，應清楚標示其原委，使與大師創作有所區隔，始符合公平交易秩序。

註32：消費者保護法第4條規定：「企業經營者對於其提供之商品或服務，應重視消費者之健康與安全，並向消費者說明商品或服務之使用方法，維護交易之公平，提供消費者充分與正確之資訊，及實施其他必要之消費者保護措施。」以大師美術著作為基礎之AI繪圖軟體，完成近似大師繪圖成果而進行行銷行為，應清楚標示其原委，使消費者之所區別而欣賞或選購，始符合消費者權益之保護。

成之「著作重製結果」。

- 2.以「改作」之方式另行創作完成之「衍生著作<sup>33</sup>」。
- 3.以「選擇及編排而具創作性」之方式所完成之編輯著作<sup>34</sup>」。

上開三種利用他人著作之情形，尚應就其完成最後成果，依著作權法第44條至第65條規定，判斷其是否構成合理使用，或應取得授權。此部分涉及事實認定議題，應依個案判斷。

#### （四）實務爭議之分析

近期實務上發生有未經知名歌手授權，以AI利用其聲音演唱流行歌曲，轉換錄製成錄音成果，於網路平台流通，引發歌手委託律師主張行為人涉及侵害著作權情事<sup>35</sup>。然而，表演人依據著作權法第22條第2項規定，就其表演僅有「以錄音、錄影或攝影重製其表演之權利」，並無禁止他人模仿其演出之權利，上開利用情形，並非就表演人之表演加以錄音，而係利用其聲音演唱他人之音樂著

作於網路上流通，其固然涉及音樂著作之重製及公開傳輸等利用行為，但並不涉及表演人著作財產權之侵害。至於未經授權而使用表演人之聲音，錄製演唱錄音成果，可能取代表演人之表演或錄音著作行銷市場，則可能已構成侵害表演人民法第18條之人格權<sup>36</sup>或違反公平交易法第25條<sup>37</sup>之情形。

實務上亦曾發生過，被告模仿知名歌手原告演出，雙方針對不得再模仿一事達成和解後，被告仍繼續模仿原告演出並領取演出費用，原告乃依和解契約請求違約之損害賠償<sup>38</sup>。但均與是否侵害著作權之議題無關，原告亦未以其他法律依據主張權利。

相對於未經授權而使用表演人聲音錄製演唱錄音成果流傳於數位平台，亦有製作人提供自己先前專輯音檔，由工程師以AI轉換成單曲上架數位平台，連專業製作人及其他歌手人都未曾發現<sup>39</sup>。該案所使用之素材，若均由製作人所享有權利者，固不涉及表演人、音樂著作或錄音著作之授權議題。然

註33：著作權法第6條規定：「就原著作改作之創作為衍生著作，以獨立之著作保護之。衍生著作之保護，對原著作之著作權不生影響。」至於「改作」，依著作權法第3條第1項第11款規定：「指以翻譯、編曲、改寫、拍攝影片或其他方法就原著作另為創作。」。

註34：著作權法第7條規定：「就資料之選擇及編排具有創作性者為編輯著作，以獨立之著作保護之。編輯著作之保護，對其所收編著作之著作權不生影響。」。

註35：參見黃欣，〈AI孫燕姿網路爆紅〉，工商時報，2023/05/15，  
<https://www.chinatimes.com/newspapers/20230515000067-260202?chdtv>（最後瀏覽日：2023/03/26）。

註36：民法第18條規定：「人格權受侵害時，得請求法院除去其侵害；有受侵害之虞時，得請求防止之。前項情形，以法律有特別規定者為限，得請求損害賠償或慰撫金。」。

註37：公平交易法第25條規定：「除本法另有規定者外，事業亦不得為其他足以影響交易秩序之欺罔或顯失公平之行為。」。

註38：臺灣新北地方法院108年度訴字第3147號民事判決。

註39：參閱新新聞，2023/03/23，陳珊妮新歌其實是AI唱的，上架一周竟沒人發現！她親揭「養AI小鬼」製作過程，  
<https://www.storm.mg/lifestyle/4764572>（最後瀏覽日：2023/03/26）。

而，提供者是否應揭露係使用AI完成成果之事實，將因其嗣後是否進入市場行銷或參與競賽等，認定其是否違反消費者保護法第4條或競賽規則。

#### 肆、結論

AI固係效能極高之新興技術，得以降低人類生活上種種不便或負擔，甚至具備超越人類能力之功能，惟終究僅係一項工具，得為

人類所用或不用。AI運作過程及所產生成果，涉及各種著作權法適用之疑義，其判斷應以事實為基礎，需逐案認事用法。於此之外，如認其認事用法之後，滋生利益分配不均之弊，則得另立法制重新分配其利益。無論如何，既有法制尚無法使非人類智慧所決定而係由AI自行產生之成果受著作權法保護，亦仍不至使AI成為權利義務主體。至於利用AI完成成果之事實是否揭露，利用人應自行決定，其有損及他人權益者，並應自負其責。